

PARA PUBLICACIÓN INMEDIATA
10 de junio de 2020

CONTACTO:
Michael Bustamante
(916) 425-0839
michael@calstrat.com

Matt Klink
(310) 283-6267
mattk@calstrat.com

El Alto Aumento del Impuesto Sobre la propiedad en la Historia del Estado es una Pesadilla Administrativa para los Gobiernos Locales

La complejidad de la iniciativa costará más de \$1 mil millones de dólares a los contribuyentes y podría reducir los ingresos fiscales de los Condados pequeños y rurales

SACRAMENTO, CA – Hoy, la campaña que se opone al aumento del impuesto a la propiedad de \$12.5 mil millones de dólares al año, calificó para la boleta de noviembre y anunció [otra falla seria en la medida](#), que se traducirá en costos administrativos masivos y complejidades para los gobiernos locales. A menos que los votantes la derroten, la propuesta requerirá que los gobiernos de los Condados en todo el Estado aumenten radicalmente el personal de evaluación, la capacitación y la tecnología a un costo de \$1.01 mil millones de dólares. [Un análisis independiente reciente](#) preparado para la Asociación de Asesores de California (CAA) destaca cómo este aumento de personal y la ampliación de la carga de trabajo será una pesadilla administrativa para los gobiernos locales. El mismo estudio también indica que los costos significativos para otras agencias del Condado, incluyendo auditores, controladores y abogados del Condado no están incluidos en la estimación de costos, lo que implica que los costos administrativos serán mucho más altos que \$1 mil millones de dólares. Por último, el estudio concluye que la propuesta hará que algunos Condados rurales pierdan ingresos de impuestos sobre la propiedad en lugar de experimentar las ganancias reclamadas por los intereses especiales que promueven la iniciativa.

La CAA, que representa a los funcionarios locales no partidistas encargados de administrar la iniciativa, [anunció recientemente su oposición](#) a la medida, en gran parte debido a su análisis de los altos costos y complejidades.

“La medida se escribió tan mal que les costará millones a los contribuyentes para que los asesores la administren y dará lugar a miles de demandas debido al lenguaje mal escrito”, dijo Ernie

Dronenburg, Asesor del Condado de San Diego. “Si se aprueba, esta medida causará inestabilidad en el financiamiento del gobierno local y las escuelas, lo que a su vez hará que busquen otros incrementos de impuestos y servicios que recortar para compensar la eliminación de la medida de previsibilidad del financiamiento de la Propuesta 13.”

La iniciativa especifica que los costos administrativos, que el estudio de la CAA estima en más de \$1 mil millones de dólares para el período inicial de introducción de tres años, deben [reembolsarse primero](#) antes de que se destine cualquier ingreso fiscal nuevo a los objetivos del financiamiento de la iniciativa. El analista legislativo no partidario del Estado reiteró este punto en su [análisis](#) de la medida. A pesar del nombre de la iniciativa, el financiamiento de la educación tiene la menor prioridad para cualquier ingreso fiscal nuevo.

“Esta iniciativa aumentará significativamente los impuestos sobre las propiedades de los negocios y tomará nuestro dinero de impuestos ganado con esfuerzo y los enviará a los Condados costeros más ricos”, dijo la Concejal de la Ciudad de Marysville, Stephanie McKenzie. “La medida también dará prioridad al

Anuncio pagado por los Californianos para salvar la Proposición 13 y detener los impuestos altos a propiedades, patrocinado por propietarios de viviendas de California, contribuyentes y empresas
El mayor financiamiento del Comité de
Vornado Realty Trust
Western Manufactured Housing Communities Association
California Taxpayers Association
Detalles de finanzas en www.fppc.ca.gov

financiamiento de los costos administrativos que se requerirán para implementar este aumento del impuesto a la propiedad tan complejo. Los negocios y consumidores de Marysville que serán golpeados con precios más altos simplemente no pueden permitirse esta medida fiscal mal concebida.”

La iniciativa incrementa la “burocracia” en una estructura de evaluación del impuesto sobre la propiedad que ya es compleja. De acuerdo con el [nuevo análisis](#) de la CAA, los asesores del Condado podrían ver un aumento hasta 12 veces mayor en las reevaluaciones anuales. En el estudio se afirma que “un cambio de la ley de tal magnitud plantea problemas administrativos importantes a los asesores y a sus socios del gobierno local en la administración del impuesto sobre la propiedad, además de enormes gastos de puesta en marcha. También habrá costos adicionales de cumplimiento para los contribuyentes.”

El estudio también encontró que “La financiación de administradores adicionales de impuestos sobre la propiedad, realmente resultaría en una pérdida neta para muchos Condados pequeños.” Cualquier pérdida de ingresos, o aumento de costos, para los gobiernos locales llega en un momento horrible, ya que muchos se enfrentan a recortes presupuestarios debido a la crisis económica de la COVID-19.

[Un análisis anterior de la CAA](#) estimó que los asesores del Condado necesitarían contratar hasta 900 auditores y estimadores nuevos en todo el Estado. Esos puestos requieren un alto nivel de experiencia y ya son difíciles de llenar con trabajadores calificados.

La medida incluye una disposición para que el Estado cubra los gastos administrativos y de puesta en marcha de los gobiernos locales, pero el texto de la iniciativa deja en manos de la Legislatura estatal la determinación por ley de los gastos que se cubrirán y las condiciones de reembolso. Esta disposición significa que el Estado puede dejar a los gobiernos locales en la cuerda floja para que sufragan porciones de los enormes gastos administrativos de la iniciativa en un momento en que los Condados y las ciudades están luchando contra los déficits presupuestarios. Los costos de puesta en marcha comenzarán inmediatamente, mientras que los nuevos ingresos para los Condados que los reciban no entrarán [en plena vigencia hasta 2025](#) según la Oficina del Analista Legislativo.

Lea más sobre las fallas del aumento del impuesto a la propiedad de \$12.5 mil millones de dólares al año [aquí](#)

###

SOBRE CALIFORNIANOS PARA SALVAR LA PROPOSICIÓN 13 Y DETENER LOS IMPUESTOS ALTOS A PROPIEDADES

Californianos para Salvar la Proposición 13 y Detener los Impuestos Altos a Propiedades, una coalición bipartidista de propietarios, contribuyentes y negocios han estado luchando para proteger la Proposición 13 y oponerse a un impuesto a la propiedad “split-roll” durante más de una década. Para más información, por favor visite www.StopHigherPropertyTaxes.org.